

Svar på Holmgrens kritik av Wigströms artikel

**Börje Wigström
Helsingborg 20050218**

Miljöchefen, Gregor Holmgren och hans bemötande av min artikel i Miljömagasinet nr 3, 2005 gör inte hans uttalande rättvisa eftersom hans beskyllningar mot mig är ett enda långt försvarstal om hur rätt och riktigt han och hans medarbetare har hanterat inomhusmiljön på DaJhem. Min kritik är i högsta grad befogad. Tjänstemän på Miljökontoret har brutit i sin myndighetsutövning, något som är grundlösa beskyllningar som Gregor Holmgren vill få det till.

De stora ohälsotal som Dalhemsområdet uppvisar kan man absolut inte ignorera även om miljöchefen och hans tjänstemän tycker annorlunda.

Det skulle också vara intressant att se var Gregor Holmgren kan placera min slarviga hantering av fakta och vilka beskyllningar mot Miljökontorets tjänstemän som inte skulle vara sanna.

Miljöchefen delar ej heller min uppfattning om att det finns en utbredd ohälsa på Dalhemsområdet till följd av bristfällig inomhusmiljö. Denna uppfattning påstår han sig ha blivit stärkt av genom den miljömedicinska undersökning som har gjorts. Hur hade utfallet av den här enkäten blivit om barnen hade fått delta? I alla utvärderingar jag har tagit del av är det undantagslöst barnen som tar mest stryk av dålig inomhusmiljö, det här talas det väldigt tyst om från Miljökontorets sida.

Jag trodde inte det var sant när jag såg denna rubrik: 25 klagomål under 10 år. Hur kan Gregor Holmgren få till det här och tro att det inte kan undersökas? Jag har ett antal ärendeutskriftar som bara under några enstaka år har gett det här och som är miljöärenden som hanterar mest fukt och mögel.

1995-005304,
1996-000750,
1999-001696,
1999-000307,
2000-001647,
2000-000101,
2001-0921,
2001-001137,
2001-001617,
2002-001650,
2002-001593,
2002-024943,
2002-001562,
2003-00411,
2003-001896,
2003-000232.

De här 31 diarieutskrifterna har också ibland visat sig ha både två och tre anmälningar av samma bostad, eftersom byten av bostäder också sker. Det finns åtskilligt många fler än de här Utskrifterna som jag har presenterat. Upp till bevis nu Gregor Holmgren – hur många Klagomål finns det?

Om en miljöinspektör inför en journalist ger ett osant intygande när journalisten ställer frågan: Det talas mycket om sjuka hus: Har vi några sådana hus i Helsingborg? Svar från Caroline Bernes, miljöinspektör: ”Inte vad jag känner till. Inte på Dalhem i alla fall”. Finns det inte fog för att rikta kritik mot sådana uttalanden? Du skall veta en sak Holmgren, det är att jag presenterade så mycket fakta för journalisterna att de såg detta som mycket intressant att skriva om. Jag har ytterligare fakta som jag kommer att presentera längre fram. Det går inte att undanhålla sanningen eftersom vi är många som träder fram efterhand. Det är bara en tidsfråga när Gregor Holmgren inte kan värja sig mot alla fakta som kommer att presenteras för våra myndigheter inklusive kommunen.

Så, länge det inte funnits krav på Miljökontoret och Helsingborgshem för att lösa inomhusmiljöproblemen på Dalhem har de inte

behövt anstränga sig för att få till stånd de insatser jag efterlyser, det vill säga att följa miljölagens försiktighetsprincip. Miljökontoret har ej tillämpat den på rätt sätt.

Tänk på alla de barn som går en dystur framtid till mötes; åker skytteltrafik till vårdcentraler och som inte klarar av sin skolgång på grund av dålig inomhusmiljö.

Miljökontoret har inte tagit hänsyn till de medicinska och byggtekniska fakta som har framförts av mig och flera andra hyresgäster. Trots att Tony Kronevi ansåg att det fanns skäligen misstanke om olägenhet och risk för ohälsa vägrade Miljökontoret att följa miljölagens försiktighetsprincip.

Med hjälp av min advokat fick jag möjlighet att använda mitt rättsskydd för att göra en luftanalys i min bostad, som visade på en kemisk cocktail av allergi och cancerframkallande ämnen i min bostad. Av den anledningen överklagade Tony Kronevi Miljönämndens beslut till Länsstyrelsen. Jag hoppas att Tony Kronevis skrivelse till Länsstyrelsen får dem att förstå allvaret som jag och flera hyresgäster står inför och upphäver miljö-nämndens beslut och visar att miljöinspektören Caroline Bernes påstående i Helsingborgs Dagblad 041219 att det inte finns några sjuka hus i Helsingborg framförallt inte på Dalhemsområdet är felaktigt.

Sammanfattningsvis vill jag säga att Gregor Holmgren skall sopa rent hos sig själva innan han går ut med beskyllningar om osant intygande och förtal. Det är viktigt i alla lägen att man inte begår samma misstag som man beskyller andra för.

Det är också missriktad energi att gå så hårt åt den kritik jag har framfört eftersom den i allra högsta grad är sanningsenlig och inte på något vis fejkad. Miljökontoret borde i stället lägga sin energi på att hjälpa alla de stackars människor som bryts ned av sin sjuka inomhusmiljö.

Det skulle också vara intressant att veta i klartext vilka personangrepp Gregor Holmgren syftar på som jag skulle vara skyldig till.

Gregor, tala inte i gåtor åtrerge angreppspunkterna och låt oss tala i klartext så kanske vi förstår varandra.

Det är inte angrepp på dina miljöinspektörer. Tål inte du och miljökontoret att man framför befogad kritik då förstår jag att sanningen många gånger kan visa och vara väldigt obekvämt för er.

Du säger också att du utgår från att läsarnas egna slutsatser är sådana att något bemötande av de oriktiga påståendena egentligen inre behövs. Men Gregor, du fick ju möjligheten att svara på min artikel, nu säger du att det inte behövs någon förklaring till de kritiska synpunkter som har framförts? Hur skall läsarna förstå dig om du inte förklarar vad du menar? **Vi vet heller aldrig när resultatet av utförda handlingar kommer ifatt oss.**