

## Bemötande av Börje Wigströms artikel i MM nr 3, 2005

# Att bo på Dalhem i Helsingborg

I en lång och delvis hätsk artikel i Miljömagasinet, nr 3, 2005, har Börje Wigström framfört en mycket negativ bild av förhållandena inom bostadsområdet Dalhem i Helsingborg.

Artikeln innehåller, förutom faktafel, grundlösa beskyllningar mot bl.a tjänstemän på Miljökontoret i Helsingborg. Det kan därför vara på sin plats med följande tillrättalägganden och kommentarer.

### Slarvig hantering av fakta

Sammanfattningsvis kan sägas att den bild som Börje Wigström förmedlat om utbredd ohälsa inom Dalhemsområdet till följd av bristfälliga inomhusmiljöer inte har något stöd i den miljömedicinska undersökning som gjorts. Något stöd för Wigströms påståenden om utbredd ohälsa finns inte i de enskilda ärenden som Miljökontoret i Helsingborg haft att ta ställning till.

### 25 klagomål under 10 år

Det är inte riktigt som Wigström låter påskina att det hos Miljökontoret förekommit mängder av klagomål på inomhusmiljön i Dalhemsområdet. En genomgång av miljökontorets diarium ger vid handen att det sammanlagda antalet ärenden, avseende sådana problem som Wigström uppehåller sig vid, under den senaste 10-årsperioden uppgår till ett 25-tal. Detta inom ett bestånd av 1600 lägenheter. Tidigare avslutade ärenden har i en del fall föranlett krav på åtgärder medan bedömningen i andra fall varit att klagomålen saknat fog. För närvarande finns åtta öppna ärenden. Samtliga ärenden kan allmänhet och media få insyn igenom offentlighetsprincipen.

### Tar allvarligt på uppgifter om soptipp

Insinuationen att området skulle vara byggt på en soptipp är också grundlös. Däremot kan det inte uteslutas att det någonstans inom området i äldre tider kan ha tippats avfall. De inventeringar som miljökontoret tidigare låtit göra av nedlagda deponier ger dock inte stöd för Wigströms antaganden. Några indikationer på tidigare avfallsdeponeringar har inte heller framkommit. Det är alltså inte, som Wigström låter påskina, så att Miljökontoret lättvindigt avfärdat påståenden om tidigare avfallstippning.

### Ogrundade personangrepp

Vad gäller Wigströms personangrepp utgår jag från att läsarnas egna slutsatser är sådana att något bemötande av de oriktiga påståendena egentligen inte behövs. Jag vill dock förklara att den inspektör som nämns i artikeln frångått ansvaret för tillsyn inom Dalhemsområdet enbart av arbetsmiljöskäl. Hon har liksom sina företrädare, tagit illa vid sig av de ständigt återkommande beskyllningarna om ”myndighetsmissbruk”, ”lögner” och liknande, som kontakter med Wigström under årens lopp varit förenade med.

### Omfattande åtgärder i Wigströms egen lägenhet

Vad gäller det ärende som berör Wigströms egen lägenhet har Miljökontoret, med ledning av bedömning från institutionen för Yrkes- och Miljömedicin vid Lunds universitet, beslutat att inte kräva ytterligare åtgärder. Dessförinnan hade Helsingborgshem låtit genomföra omfattande undersökningar och avhjälpt påtalade brister i lägenheten till betydande kostnader. Detta ärende prövas för närvarande av Länsstyrelsen efter överklagande av Wigström. Uppgifterna som rör hans egen lägenhet, vilka upptar en stor del av artikeln, kommer Länsstyrelsen att få ta ställning till.

Gregor Holmgren  
Miljödirektör  
Helsingborgs stad