

**Historik kring Olga och
Hennes dotters inomhusmiljö
Grönkullagatan 39 A**

**Börje Wigström
Helsingborg 2009-10-25**

Det här ärendet anmäldes första gången till Miljökontoret 2002-08-26

Det kan tyckas vara lite långsökt att ta tag i händelserna nu flera år senare. Varför jag ändå gör det här, är för att den drabbade personen bad mig att göra det.

Panelvägg med röt och mögelskada

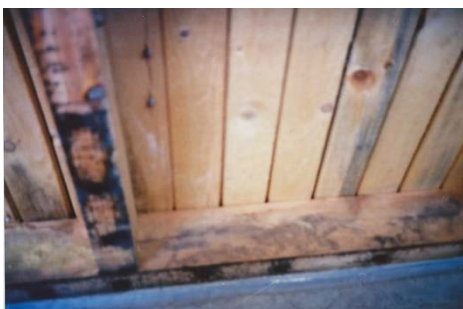


Det här handlar om en kvinna som i sin desperation sökte min hjälp i slutet av år 2003 när det inte fanns någon annan hjälp att få. Miljökontoret som hon vände sig till när fastighetsägaren inte svarade upp på hennes klagomål gav inte heller något som kunde vända hennes frustration till något positivt.

När det också genom provtagning visade på att bostaden var behäftad med problem som framkallade hennes besvär var ändå inte Miljökontoret beredda att använda Miljöbalken för att avkräva det ansvar av fastighetsägaren som miljösituationen krävde.

Försiktighetsprincipen, undersökningsplikt efterbehandlingsansvar, förvaltningsansvar, kunskapskrav, skadeansvar och egenkontroll som är viktiga principer i miljöbalken har inte heller uppfyllts när Olga har klagat över sina besvär. Dessa hänsynsregler borde Miljöförvaltningen stödja sig på och agera för att få till stånd åtgärder som befriar bostaden från det som klassar bostaden som en sjuk inomhusmiljö. Tyvärr, använder man ofta skälighetsregeln som ett sätt att kringgå principerna i miljöbalken för att komma tillrätta med de problem som förknippas med dålig inomhusmiljö.

Balkong, vägg mot fönster (vardagsrummets yttervägg) som visar på mögelangripen träpanel. Här har man bara bytt ut isoleringen men inte tagit hänsyn till att panel och syllar som är mögelangripna också skulle ersättas av friskt virke. Man har bara gjort åtgärder i den här väggen eftersom åtkomsten var enkel eftersom man på ett enkelt sätt kunde göra det här från utsidan från balkongen.



Enligt den miljöpolicy som Helsingborgshem har står det i deras redovisning så här: ”Arbetet med att skydda människor, djur och natur kommer nämligen inte att upphöra för att ett första miljöprogram är genomfört.”

Bara gå in i en ny fas. En ny policy har därför antagits där det övergripande målet är att skapa en långsiktigt god boende och livsmiljö för Helsingborgshems kunder. Det talas också om att Helsingborgshem har utbildat 200 miljöombud. Var finns dessa? Visst kan man tala och skriva vackra saker men, när det skall förankras i verkligheten har allt det vackra som lovats plötsligt bara blivit tomma löften.

Under rubriken miljöledning i Helsingborgs stad finns det något som säger att miljöarbetet skall kontrolleras; organiseras; redovisas och kommuniceras: Hur skall

dessa regler och rutiner kunna utföras om det inte finns någon kunskap eller kunniga arbetsledare som kan utföra detta.

Än mindre kan man utföra ett fullgott miljöarbete på inomhusmiljö där det handlar om bland annat fukt och mögel när man hyr in en trädgårdsarkitekt med specialitet på blommor och bin med trädgårdsskötsel som specialitet. Det är en stor kontrast som inte är jämförbar. Dessutom frågade jag den här trädgårdsarkitekten och ställde frågor om varför han gick in i den här komplexa situationen med kunskap som inte motsvarade det kompetensområde han hade utbildning för. Svaret lät inte vänta på sig. –”Jag lär mig hela tiden”!

Håltagning för fukt och mögelkontroll (sovrums yttervägg) som visar på kraftigt mögelpåväxt.



Efter mycket krigande lyckades Lennart Olsson (miljötekniker) få Helsingborgshem att ordna en övernattningslägenhet till Olga när hennes bostad sanerades. Lars Stenberg på Helsingborgshem lovade så säkert när jag talade med honom att OW skulle få ha lägenheten som hon först flyttade till så länge som saneringen höll på, på hennes ordinarie adress på Grönkullagatan 39 A.

Olga olika adresser som innebar att hon fick flytta fem gånger för att hennes ordinarie bostad skulle saneras.

1:a flyttningen: OW, flyttade från sin bostad på Grönkullagatan 39 A in på Grönkullagatan 35 C, 09-10-2003 Olga fick besked på att flytta från den här bostaden också, ett besked som hon erhöll samma dag kl.13.30, och att ha lämnat bostaden kl. 15.00. Hon fick alltså endast 1.5 timmar på sig för att flytta från den här bostaden på Grönkullagatan 35 C.

2:a flyttningen: Inte nog med detta, återigen fick hon besked på att flytta en andra gång. Nu blev det till att flytta till Dalhemsvägen 67 till ett av höghusen 24-10-2003, en flyttning som också skedde i all hast.

3:e flyttningen: För att göra det ändå värre fick hon besked på att flytta en tredje gång 29-10-2003 till Elinebergsv.12

4:e flyttningen: Denna adress som hon nu bor på får hon ha till 03-11-2003 för att sedan flytta till Grönkullagatan 35 C som hon har flyttat till tidigare

Olga befann sig nu på adress Grönkullagatan 35 C som hon blivit anvisad att flytta till för fjärde gången. 12-12-2003 ringer Olga mig för att jag skall komma hem till henne. Olga är rent desperat eftersom hon säger att ett sällskap på 5-6 personer har gjort intrång i hennes bostad med egen nyckel. Lars Stenberg på Helsingborgshem är ansvarig för detta. Jag ringer Valentin Möller (uthyrare på Helsingborgshem) och får en bekräftelse på att det sällskap som kom in i Olgas lägenhet blev anvisade en annan lägenhet och avvek så småningom vid sju-tiden på kvällen. Olga skulle alltså slängas ut på gatan. Eftersom hon inte hade blivit anvisad någon annan bostad och det här intrånget kom helt plötsligt förstår jag inte hur Lars Stenberg tänker. Dessutom är det ju Valentin Möller som är ansvarig uthyrare.

Jag konfronterade Lars Stenberg med det här och påtalade för honom om att det inte var rätt att skicka iväg Olga ytterligare en 5:e gång och ej heller de andra fyra gångerna. Nu fanns det inte någon bostad anvisad till henne. Jag fick dessutom beskedet av Valentin Möller att

lägenheten på Grönkullagatan 35 C inte var tingad till uthyrning. Beslutet att slänga ut Olga på gatan var taget utan någon som helst grund. Jag påtalade för Stenberg att jag skulle låta tidningen bevaka det här om han ändå tvingade ut Olga. Stenberg tyckte att han blev hotad när jag lämnade meddelandet på hans telefonsvarare när jag sa att enda möjligheten att avhysa Olga var med polishjälp och då skulle jag se till att ombesörja att HD var på plats.

Fem flyttningar från 09-10-2003 till 28-12-2003 bara för att Olga ville ha en frisk bostad som hon har rättighet till. Dessutom, att jävlas så med henne som Lars Stenberg och Helsingborgshem har gjort är fruktansvärt dåligt av Fastighetsägaren Helsingborgshem. När sedan dessutom Miljökontoret utövade myndighetsmissbruk mot denna stackars medborgare som endast har krävt att miljövårdande myndigheter som Miljökontoret, Miljönämnden och fastighetsägaren skall ta sitt ansvar och om inte det görs då befinner vi oss i laglöst land.

Allt detta som Olga råkat ut för var med säkerhet ett skrämskott för att inte någon annan skulle hävda sina rättigheter som kan komma att hamna i samma situation.

Vi kan alltså inte lita på våra myndigheter när de slår undan benen för de svaga i våra samhällen. När våra kommunala myndigheter (Miljökontoret) inte rättar sig efter gällande lagar och inte hanterar miljöbalken med försiktighetsprincipen som främsta riktmärke då är det med stor besvikelse drabbade människor ser hur de myndigheter de har satt sin tilltro till sviker dem med ett myndighetsmissbruk som är värre än någonsin.

Olgas dotters symtombild, i den sjuka inomhusmiljön.

Jättemycket och ofta näsblödningar. Kittlar och kliar i näsa och hals varje dag. Nästäppa och ständiga förkylningssymtom. Jämt, en ansträngande trötthet. Kan sova nästan 2 dagar i sträck. Ständig huvudvärk. Värk i alla leder. Ständig hetta i kroppen. Kliar i ögonen. Rinnande ögon som vätskar väldigt mycket, ser ingenting när detta händer, näsan blir då täppt med rinnande vätska även från näsan. Ögonen blir röda och svullna. När jag sväljer känns det som en klump i halsen. Blödande tandkött, panikångest, depressioner, orolig sömn, skriker, drömmer oroligt och skriker på natten. Detta är en symtombild som Ramona har avgett som är en beskrivning av hennes problematiska boende tillsammans med sin mamma i lägenheten på Grönkullagatan 39 A.

Innan Olgas resa med de många flyttningarna hade Ramona lyckats komma till ett eget boende och slapp förnedringen som hennes mamma bestods av från Helsingborgshem.

Olga hade även hon svåra symtom likvärdiga dem som dottern hade. Olga hade även svåra hudutslag på hela kroppen som inte gav med sig även med de bästa salvor som skrevs ut av läkare.

En sammanfattning av Olgas ärende med kommentarer kring utredningar i hennes ärende. Kommentarer kring utredningar i hennes ärende.

Det fysiska och psykiska tillstånd som Olga befann sig i var en följd av att hennes bostad var utsatt för mikrobiell påverkan som innebar att bostaden och hon själv utsatts för toxisk påverkan. De mikrobiella angreppen i bostaden var en följd av att väggar, golv och tak har utsatts för fuktskador.

När vi pratar om mögel är det nämligen så: cellerna hos döda mögelkroppar kan ha samma effekt och ge samma besvär som aktivt levande mögel. När möglet har dött kan det släppa ut

mögelsporer som också det är mycket farligt att inandas. Känslighet och exponeringstid är också viktiga faktorer att ta hänsyn till när man exponeras och kontamineras av mögelsporer och toxiner.

När det gäller åtgärder i Olgas bostad fanns det stora brister. Den största bristen var att inte syllar och regler hade bytts ut när det ändå påvisade blåmögelangrepp i analysen. Det visade till och med att det rörde sig om riklig påväxt av mögelsvampar. Brevväxling med Miljökontoret från datum, 2003-07-31 med Pernilla Olsson visar på att det fanns fem punkter där hon bland annat kommenterade mögelangreppen i syllproven och de foton som också har bifogats utredningen.

Analysen av regler och syllar som kommenteras som ovan gäller en analys som gjordes med provtagningsdatum, 2003-03-02 och analysdatum 2003-03-14 av provtagare Lennart Olsson som visade på riklig påväxt av blånadssvamp (sporer, hyffragment och fruktkroppar) med tanke på den rikliga förekomsten av blånadssvamp är det märkligt att till och med Miljökontoret inte begärde att det angripna virket skulle bytas ut. Med miljöbalkens försiktighetsprincip i det här fallet måste man se att en sådan åtgärd är en nödvändighet. Kemisk luftanalys gjordes 2003-06-04.